



**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Kielcach
im. św. Jana Pawła II**

25-375 Kielce ul. Wojska Polskiego 51

☎ (41) 260-42-00 Fax. (41) 260-42-05
NIP:657-18-13-314 REGON: 290391139



✉ zoz@zozmswiakielce.pl

🌐 www.zozmswiakielce.pl

Kielce, dnia 15 grudnia 2023 r.

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU PROTESTU

Dotyczy: konkursu ofert na udzielania świadczeń zdrowotnych w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Kielcach im. Jana Pawła II w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii i Bloku Operacyjnego z dnia 04 grudnia 2023 r. zwany dalej „Konkuresem”

SP ZOZ MSWiA w Kielcach im. św. Jana Pawła II działając na podstawie art. 153 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 2561 ze zm.) - dalej u.ś.o.z., Komisja Konkursowa po rozpatrzeniu protestu złożonego w dniu 11 grudnia 2023 r. postanawia:

NIE UWZGLĘDNIĆ PROTESTU

Uzasadnienie:

W dniu 11 grudnia 2023 r. do SP ZOZ MSWiA w Kielcach wpłynął protest przeciwko sposobowi określenia warunków postępowania konkursowego zawartych w specyfikacji ofertowej wraz prośbą o rewizję wskazanych punktów specyfikacji ofertowej, aby lepiej odzwierciedlały one rzeczywiste warunki i oczekiwania obu stron umowy, jak również były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Stanowisko protestującego nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Protestujący nie posiada interesu prawnego w rozstrzygnięciu protestu z uwagi na fakt, iż w niniejszym postępowaniu konkursowym nie wpłynęła jego oferta. zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej: „Do konkursu ofert stosuje się odpowiednio art. 140, art. 141, art. 146 ust. 1, art. 147, art. 148 ust. 1, art. 149, art. 150, art. 151 ust. 1, 2 i 4-6, art. 152, art. 153 i art. 154 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, przy czym prawa i obowiązki Prezesa Funduszu i dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wykonuje kierownik podmiotu leczniczego udzielającego zamówienia.” Przepis art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych stanowi natomiast, że: „W toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, do czasu zakończenia postępowania, **oferent** może złożyć do komisji umotywowany protest w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania zaskarżonej czynności”.

W doktrynie podnosi się, iż: „W przypadku konkursu ofert każdy świadczeniodawca, który zgłosił swoją ofertę, bierze tym samym udział w postępowaniu może skorzystać ze środka odwoławczego, w szczególności złożyć protest. Tak więc świadczeniodawca poprzez złożenie oferty decyduje o uczestnictwie w postępowaniu.” (Kowalska-Mańkowska Iwona i in., Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Komentarz, wyd III Opublikowano: LEX/el. 2016). Z powyższego wynika, że jedynie podmiot, który złożył ofertę w konkursie uprawniony jest w świetle powyższych przepisów do złożenia protestu. Protestujący nie złożył oferty w Konkursie. Mając to na uwadze należy wskazać, że Protestujący w istocie nie bierze udziału w

Ms. J. J. J.

Konkursie a w konsekwencji nie ma interesu prawnego w złożeniu protestu. Tym samym już z tego względu nie ma podstaw do uwzględnienia protestu.

W drugiej kolejności wskazać należy, iż protest nie podlega uwzględnieniu również z uwagi na fakt, iż argumenty powołane w proteście nie zasługują na aprobatę.

- W punkcie 1. Pisma z dnia 11 grudnia 2023 r. Protestujący wskazał, iż §1 ust. 1, § 1 2 ust. 1 projektu umowy przewidujące wprowadzenie usługi „pozostawania w gotowości pod telefonem” oraz usługi „wykonywania każdorazowych zleceń wynikających z działalności statutowej udzielającego”. Przedmiotowe zapisy są wadliwe, jako że świadczenie usług anestezyjologicznych pod telefonem jest nie do pogodzenia ze specyfiką pracy w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii w SPZOZ MSWiA w Kielcach, zaś „každorazowe zlecenie wynikające z działalności statutowej udzielającego” jest określeniem zbyt ogólnym i przez to naruszającym słuszny interes oferenta. Wnoszę o wykreślenie tych zapisów.

W odniesieniu do powyższego należy wskazać, iż pozostawanie w gotowości pod telefonem stanowi powszechnie przyjętą praktykę w placówkach medycznych, również w zakresie Powyższe zapisy stanowią odpowiednik dyżurów pod telefonem w rozumieniu art. 98 ust. 1 ustawy z 15.4.2011 r. o działalności leczniczej. Należy podkreślić, iż za każdą godzinę pozostawania w gotowości zgodnie z warunkami umowy przysługuje Wykonawcy wynagrodzenie zgodnie z ustaloną stawką.

Odnosząc się zaś do zapisu „každorazowe zlecenie wynikające z działalności statutowej udzielającego” należy wskazać, iż powszechne reguły wykładni umów nakazują badać zgodny zamiar stron i cel umowy. Zapis ten należy rozpatrywać w kontekście całości umowy, która to wyraźnie wskazuje na cel jej zawarcia to jest udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii i Intensywnej Terapii i Bloku Operacyjnym.

Z uwagi na powyższe wnioszek o wykreślenie ww. zapisów. nie zasługuje na uwzględnienie

- W punkcie 2. Pisma z dnia 11 grudnia 2023 r. Protestujący wskazał, iż § 10 ust. 2 projektu umowy przewidujący brak solidarnej lub w inny sposób uwspólnionej odpowiedzialności wobec pacjentów i osób trzecich. Przedmiotowy zapis jest wadliwy, ponieważ nakłada na oferenta nieproporcjonalnie duże ryzyko ponoszenia odpowiedzialności, zwłaszcza gdyby szkoda powstała poza sferą bezpośredniego wpływu oferenta lub powstała w wyniku wielu czynników, a jednocześnie uwalnia od odpowiedzialności udzielającego zamówienie, pomimo jego drastycznej przewagi organizacyjnej i finansowej nad oferentem. Wnoszę o zmianę tego zapisu;.

W odniesieniu do powyższego należy wskazać, iż zapisy § 10 precyzują jedynie zakres odpowiedzialności lekarza świadczącego usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, nie zmienia jednak przepisów ogólnych. Należy wskazać, iż odpowiedzialność solidarna zakładu opieki zdrowotnej oraz lekarza świadczącego usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej wynika z przepisów ogólnie obowiązujących tj. art. 27 ust. 7. Ustawy o działalności leczniczej zgodnie z którym: Odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przy udzielaniu świadczeń w zakresie udzielonego zamówienia ponoszą solidarnie udzielający zamówienia i przyjmujący zamówienie. Z uwagi na powyższe wnioszek o wykreślenie ww. zapisów. nie zasługuje na uwzględnienie

- W punkcie 3. Pisma z dnia 11 grudnia 2023 r. Protestujący wskazał, iż § 14 ust. 1 projektu umowy przewidujący okres trwania umowy od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2025 r., jako że dotychczas zawierane umowy na udzielanie świadczeń zdrowotnych w SPZOZ MSWiA w Kielcach w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii przewidywały okres roczny, a zmiana na okres dwuletni narusza słuszny interes oferenta wskutek inflacji. Wnoszę o zmianę zapisu przez wprowadzenie rocznego okresu trwania umowy, tj. od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.; brak przewidywania przez umowę możliwości powstrzymania się przez oferenta od świadczenia usług w terminie uzgodnionym przez strony za zachowaniem prawa do wynagrodzenia, co jest odpowiednikiem urlopu płatnego pracownika etatowego. Brak możliwości odpoczynku w trakcie trwania umowy, zwłaszcza jeśli miałyby ona zostać zawarta na dwuletni okres, jest nie do pogodzenia ze słusznym interesem oferenta, zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami oraz narazi jakość i efektywność świadczonych usług. Wnoszę o wprowadzenie zapisu przewidującego taką możliwość;.

W odniesieniu do powyższego należy wskazać, iż zapisy przepisy powszechnie obowiązujące nie zabraniają zawierania umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych na okres dłuższy niż rok (art. 27 ustawy o działalności leczniczej). Za określeniem dwuletniego okresu trwania umowy przemawiają w szczególności względy organizacyjne związane z koniecznością corocznego organizowania konkursów, jak i przemawiają względy słuszności wynikające z konieczności zapewnienia ciągłości świadczenia usług zdrowotnych placówki. W odniesieniu do zarzucanego braku przewidywania przez umowę możliwości powstrzymania

Ma Zew Sum
ABP

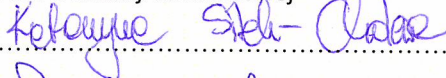

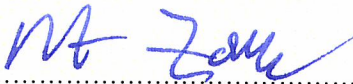
się przez oferenta od świadczenia usług w terminie uzgodnionym przez strony za zachowaniem prawa do wynagrodzenia, to należy zauważyć w ślad za Protestującym iż płatny urlop jest charakterystyczny dla pracownika etatowego, natomiast z uwagi na fakt iż osoby współpracujące na podstawie umowy cywilnoprawnej korzystają z przywilejów elastycznej organizacji czasu świadczenia przez nich usług, urlop płatny w tym przypadku nie jest praktyką. W toku przeprowadzanego konkursu placówka medyczna pragnie wyłonić wykonawców deklarujących wolę do zawarcia umowy cywilnoprawnej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, osoby wykonujące zawody medyczne mogą być zatrudniane w podmiotach leczniczych zarówno na podstawie umów o pracę, jak i umów cywilnoprawnych. Ustawodawca ani w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej, ani w ustawie z dnia 5 grudnia 1996 roku o zawodach lekarza i lekarza dentysty nie określił wymaganej formy zatrudnienia, stąd też wybór podstawy zatrudnienia pozostawiona została woli stron danego stosunku prawnego. SP ZOZ MSWiA w Kielcach nie wyklucza zawierania umów o pracę z tymi lekarzami, którzy preferują tę formę współpracy ponad umowę cywilnoprawną. Mając na uwadze powyższe wniosek nie podlega uwzględnieniu.

- W punkcie 4. Pisma z dnia 11 grudnia 2023 r. Protestujący wskazał, iż *Składam także protest wobec określenia w specyfikacji ofertowej minimalnych i maksymalnych stawek wynagrodzenia za godzinę świadczenia usług. Przede wszystkim narzucanie wysokości stawek jest sprzeczne z ideą konkursu ofert, jako że wskazywanie wysokości wynagrodzenia jest czynnością przynależną oferentom. Ponadto wskazane w specyfikacji stawki godzinowe są zaniżone nieadekwatne do realiów rynkowych oraz specjalizacji, profesjonalizmu i poziomu jakości zamawianych usług anestezjologicznych.*

W odniesieniu do powyższego należy wskazać, iż Podmiot leczniczy przeprowadzający konkurs nie narzucił arbitralnie konkretnej wysokości stawek wynagrodzenia za godzinę świadczenia usług, a jedynie wskazał tzw. „widełki” czyli dolną i górną granicę możliwości składania ofert. Ponadto należy zauważyć, iż placówka lecznicza jest również w tym zakresie związana wytycznymi wynikającymi z art. 26a. ust. 5 Ustawy o działalności leczniczej, wedle którego *Podstawą ustalenia wartości zamówienia powtarzającego się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju: 1) udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych świadczeń zdrowotnych oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo 2) których udzielający zamówienia zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po udzieleniu pierwszego świadczenia.* Mając na uwadze powyższe podmiot przeprowadzający konkurs był uprawniony do oszacowania zarówno dolnej jak i górnej granicy. Celem konkursu jest wyłonienie wykonawcy, który zapewni wykonanie zamówienia możliwie najwyższej jakości, ale przy jednoczesnym zachowaniu realiów możliwości finansowych podmiotu leczniczego przeprowadzającego konkurs.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja orzekła o nieuwzględnieniu protestu.

Podpisy członków Komisji Konkursowej

1. 
2. 
3.
4. 

Zatwierdzam:


DYREKTOR
SP ZOZ MSWiA w Kielcach
im. św. Jana Pawła II
Halina Olendzka